**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-10 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.С.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 27.08.19г. поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ….. Основанием для внесения представления послужил факт совмещения С.С.А. статуса адвоката с должностью председателя правления АДНП «…..».

02.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату С.С.А. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2871 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 19.09.2019г. были представлены письменные объяснения.

Адвокатом С.С.А. представлены письменные объяснения, в которых указывается, что, являясь собственником земельного участка и членом дачного некоммерческого партнёрства «…..», согласился на избрание председателем правления в связи многочисленностью правовых вопросов.

Адвокат также пояснил, что обращался по данному вопросу в адвокатскую палату и получил письменный ответ АПМО о допустимости совмещения статуса адвоката с должностью председателя ДНП.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г., при участии адвоката С.С.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.С.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат С.С.А. в заседание Совета явился, согласился с заключением Комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения адвоката, Совет полагает, что основания для привлечения адвоката С.С.А. к дисциплинарной ответственности отсутствуют. Согласно п.3 ст.18 КПЭА адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений КПЭА, не может быть привлечён к дисциплинарной ответственности.

Адвокат С.С.А., обратившись в АПМО, получил письменный ответ об отсутствии дисциплинарного проступка в конкретной ситуации, послужившей поводом для внесения представления начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области.

Вместе с тем Совет не может согласиться с мотивировочной частью заключения квалификационной комиссии от 24.09.19г. по дисциплинарному производству № 06-09/19.

1. П.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» содержит прямой запрет на совмещения статуса адвоката с работой по трудовому договору. Предусмотренными законом изъятиями является научная, преподавательская и иная творческая деятельность. В силу абз.2 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность может совмещаться с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта РФ, Федеральной палате адвокатов, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов. Иных изъятий из общего правила ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не содержит.

Занятие должности единоличного исполнительного органа юридического лица (в частности, товарищества собственников недвижимости) подразумевает трудовые отношения с организацией, что прямо установлено Гл.43 ТК РФ. На трудовые отношения между председателем и садовым или огородническим некоммерческим товариществом указывают нормы ст.4, пп.3) п.1 ст.17 ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» № 217-ФЗ от 29.07.17г.

Следовательно, действующее законодательство не допускает совмещения статуса адвоката с занятием должности единоличного исполнительного органа юридического лица, не указанного в абз.2 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

2. Согласно п.3 ст.9 КПЭА адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе, в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности, предусмотренной законодательством.

В рассматриваемом случае объём и характер правовой работы, выполняемой адвокатом С.С.А. в интересах ДНП «…..», соответствовал должностным обязанностям штатного юриста (как указывает адвокат в представленных объяснениях), т.е. не подпадает под изъятия из общего правила, сформулированные в п.3 ст.9 КПЭА.

3. Совет полагает, что нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не может быть обоснован объективной пользой.

Отмеченная квалификационной комиссией в заключении от 24.09.19г. по дисциплинарному производству № 06-09/19 нежелательность афиширования статуса адвоката лицу, занимающему должность председателя садового некоммерческого товарищества (или руководителя иной некоммерческой организации), на практике должна быть воспринята как рекомендация по возможности безотлагательно устранить данное совмещение, и не может рассматриваться как поощрение действий в обход закона и установленных для адвокатов этических правил и принципов (п.2 ст.4, п.2 ст.5 КПЭА), продиктованных частными интересами.

Из сказанного следует, что доводы представления начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области о недопустимости совмещения статуса адвоката с исполнением функций руководителя юридического лица за исключением случаев, прямо предусмотренных п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в общем случае являются обоснованными.

На основании пп.9) п.3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.3 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.